

**Gearchiveerd:** donderdag 9 april 2026 10:06:05

**Van:** [REDACTED]

**E-mailbericht ontvangen om:** Mon, 16 Mar 2026 11:44:30

**Verzonden:** Mon, 16 Mar 2026 11:44:29

**Aan:** [REDACTED]

**Cc:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: Toepassing hardheidsclausule OVL

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

Hoi [REDACTED],

Als we stellen dat ze de zaak moeten voorleggen aan de geschillencommissie is het ook van belang dat we die voorwaarde c.q. ons besluit kunnen onderbouwen. Zij stellen immers dat er geen sprake is van een geschil, we zullen daarom moeten uitleggen waarom we de geschillenprocedure wel nadrukkelijk eisen. Om namelijk met een andere Wbe tot samenwerking te komen. Client van mr. [REDACTED] zegt immers te willen samenwerken met [REDACTED] of [REDACTED] maar de andere Wbe's willen dat niet. Dat is in mijn ogen een geschil. Mediator is overigens ook onderdeel van de behandeling door de geschillencommissie, als die het 'geschil' niet ontvankelijk oordeelt horen we dat vanzelf.

Er zijn geen andere Wbe's waar [REDACTED] mee kan samenwerken. Dan zijn ze formeel dus afhankelijk van die partijen ([REDACTED] en [REDACTED]) om een voldoende groot samenwerkingsgebied te realiseren.

Als er geen gekken dingen tussendoor komen moet het lukken om dit deze week na te lopen. [REDACTED] is echter met verlof.

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

**Verzonden:** maandag 16 maart 2026 11:15

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

**Onderwerp:** RE: Toepassing hardheidsclausule OVL

Hoi [REDACTED] en [REDACTED]

Ik ga vandaag het besluit op basis van de hardheidsclausule verder afronden en neem onderstaand mee.

Wat betreft het betrekken van [REDACTED]; formeel is er geen connectie meer met [REDACTED] ten aanzien van dit verzoek, net zo min als met [REDACTED] waar de meest recente overeenkomst mee was afgesloten.

Mogelijk kunnen we wel via NW vragen om deze situatie (na ons besluit) te bespreken met de FBE zodat zij ook haar rol kan pakken in de coördinatie van het faunabeheer.

Zien jullie nog een mogelijkheid om het conceptbesluit (dat vandaag volgt) vóór donderdag na te lopen op eventuele fouten/benodigde aanpassingen?

Het lijkt mij goed om [REDACTED] hier via het RO in mee te nemen voordat we dit in mandaat afronden.

Groeten,

[REDACTED]

**Van:** [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

**Verzonden:** maandag 9 maart 2026 15:47

**Aan:** [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

**Onderwerp:** RE: Toepassing hardheidsclausule OVL

Dag [redacted] en [redacted]

Ik had vanochtend overleg met [redacted] over de opties inzake [redacted] en komen tot het volgende advies:

Alles bij elkaar afgewogen gaan we voor optie B: wel afwijken via hardheidsclausule, maar tijdelijk tot oktober 2026 en onder voorwaarde dat ze de geschillencommissie gaan, en als dat niet tot een structurele oplossing leidt alsnog handhaven. Hierbij in de besluitbrief meenemen :

- Ondanks dat ze niet inzichtelijk gemaakt hebben waarom er sprake is van een bijzondere situatie waardoor de hardheidsclausule toepasbaar is, is er gelet op de betrokken belangen wel ruimte voor een tijdelijke afwijking van de hardheidsclausule.
- Enkel onder nadrukkelijke voorwaarde dat ze de ontstane situatie voorleggen aan de geschillencommissie om uiteindelijk de reden waarom partijen niet zijn gekomen tot een duurzame samenwerking te onderzoeken, met als doel uitvoering te geven aan het faunabeheerplan en het bereiken van een duurzame oplossing voor een samenwerkingsverband en gestructureerd faunabeheer.
- Reageren op hun stelling dat er geen geschil is; (zie o.a. art 9.12 aanhef en onder b OVL en die geschillencommissie even opzoeken, waarom wij wel vinden dat deze casus daar thuis hoort).
- We weten nu immers niet wat de reden is waarom er geen duurzaam samenwerkingsverband is ontstaan.
- Om de ontstane situatie vanaf 1 maart 2026 zo kort mogelijk te laten zijn vinden we het belangrijk om toe te werken naar een duurzaam samenwerkingsverband, waar de geschillencommissie een belangrijke rol in speelt.
- We blijven graag op de hoogte van de voortgang i.r.t. het inschakelen van de geschillencommissie.
- Afhankelijk van de uitkomst van de geschillencommissie kunnen we het vervolgtraject bepalen, waarbij de uiteindelijke inzet van een handhavingstraject niet op voorhand is uitgesloten.
- Aan dit besluit kunnen geen rechten ontleend worden voor een eventueel latere toepassing van de hardheidsclausule.

Stel het ligt niet aan [redacted] maar bijvoorbeeld aan [redacted]; dan is het belangrijk dat we dat boven water krijgen en daarop kunnen acteren.

Bovendien moeten we (of zij) ook de [redacted] er bij betrekken. Hoe doen we dat?

Ik hoop dat je hiermee verder kunt.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]

Jurist omgevingsrecht

Cluster Algehele Juridische Zaken

[redacted]

[www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)

provincie  
Limburg



Abonneer je ook op onze [nieuwsbrief](#)

**Van:** [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

**Verzonden:** maandag 2 maart 2026 17:01

**Aan:** [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

**Onderwerp:** Toepassing hardheidsclausule OVL

Hoi [redacted] en [redacted]

Ter voorbereiding op het overleg van aanstaande donderdag heb ik [redacted] nog gevraagd om een nadere toelichting in de afweging toepassing hardheidsclausule vs gedogen – zie onderstaand.

Verder was ik in de carnavalsvakantie al gestart met een concept toepassing hardheidsclausule, deze heb ik in de bijlage bijgevoegd. De onderbouwing zal zowel ongeacht welke vorm het wordt namelijk gelijk blijven.

*Of de hardheidsclausule wel inzetbaar zou zijn, kan ik zo niet aangeven. De indruk die ik wel kreeg is dat het toetsingskader om te gedogen en om de hardheidsclausule toe te passen mijns inziens niet veel van elkaar lijkt te verschillen. Dat kan ik als volgt toelichten.*

*Op grond van de “Leidraad gedogen omgevingsrecht Provincie Limburg 2024” kan er (kort samengevat) aanleiding bestaan van handhavend optreden af te zien indien sprake is van een situatie waarin handhavend optreden onevenredig is. In voornoemde leidraad staat ook genoemd welke situaties kunnen leiden tot voornoemde onevenredigheid. Eén van genoemde situaties is voor deze casus in elk geval relevant: “situaties waarin bestuursrechtelijk handhavend optreden tegen de overtreding evident strijdig is met het door de overtreden rechtsregel beschermde belang”*

*Het belang van de regels omtrent Wildbeheereenheden is (zoals ik het begrepen heb) onder andere het bestrijden van schadeveroorzakende dieren. Als ik het van jou goed begrepen heb, zou de toepassing van 9.9, eerste lid OVL ervoor zorgen dat de [redacted] geen activiteiten als wildbeheereenheid meer mag uitvoeren, hetgeen ertoe leidt dat het bestrijden van schadeveroorzakende dieren in het geding komt. Zeker gezien de relatief korte termijn waarbinnen (al dan niet door te gedogen of door het toepassen van de hardheidsclausule) geen gevolg wordt gegeven aan artikel 9.9, eerste lid, OVL, is het belang van handhavend optreden strijdig met het (grotere) belang van het bestrijden van schadeveroorzakende dieren.*

*In artikel 9.13 (de hardheidsclausule) lees ik dat deze kan worden toegepast “voor zover de toepassing gelet op de betrokken belangen zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard”. Ook hier dient een belangenafweging plaats te vinden. Het verschil in welk instrument toe te passen zou hem er dan in kunnen zitten in hoe “onbillijkheid van overwegende aard” wordt uitgelegd. Er kan verschil zitten tussen deze uitleg en de uitleg zoals ik die geef aan het begrip onevenredigheid.*

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Coördinerend senior Vergunningverlening –

Vergunningverlener Omgevingswet (Faunabeheer)

[redacted] | [redacted]

E [redacted]@prvlimburg.nl

[www.limburg.nl](http://www.limburg.nl)

provincie  
Limburg



Abonneer je ook op onze [nieuwsbrief](#)